

STAZIONE UNICA APPALTANTE DELLA PROVINCIA DI PIACENZA P/C DEI COMUNI DI CASTEL SAN GIOVANNI (PC), GOSSOLENGO (PC), RIVERGARO (PC), VIGOLZONE (PC) E PODENZANO (PC). PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA SOTTOSOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 1, COMMA 2, L. 120/2020 PER L'AFFIDAMENTO DISGIUNTO DEI "SERVIZI BIBLIOTECARI" DEL COMUNE DI CASTEL SAN GIOVANNI (PC) (LOTTO 1 CIG 97457249DB) DAL 18/07/2023 AL 17/07/2028, DEL COMUNE DI GOSSOLENGO (PC) (LOTTO 2 CIG 9745860A16) DAL 04/09/2023 AL 03/09/2028, DEL COMUNE DI RIVERGARO (PC) (LOTTO 3 CIG 97459135D4) DAL 01/07/2023 AL 30/06/2028, DEL COMUNE DI VIGOLZONE (PC) (LOTTO 4 CIG 974594503E) DAL 01/07/2023 AL 30/06/2028 E DEL COMUNE DI PODENZANO (PC) (LOTTO 5 CIG 97459769D0) DAL 01/07/2023 AL 30/06/2028.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 22/05/2023

L'anno 2023, il giorno 22 del mese di maggio, alle ore 14:30

PREMESSO CHE

- con le seguenti determinazioni:
 - n. 256 del 28/03/2023 della Responsabile del Settore Pubblica Istruzione, Sport e Cultura del Comune, di Castel San Giovanni;
 - n. 168 del 25/03/2023 della Responsabile del "Servizio scolastico" del Comune di Gossolengo;
 - n. 76 del 27/03/2023 e n. 77 di integrazione del 29/03/2023, della Responsabile dei "Servizi ai cittadini" del Comune di Rivergaro;
 - n. 210 del 21/03/2023 della Responsabile dei "Servizi Amministrativi e Pubblica Istruzione" del Comune di Vigolzone (PC);
 - n. 134 del 25/03/2023 della Responsabile del "Servizio Segreteria Generale del Comune di Podenzano;

si disponeva di indire una procedura telematica negoziata in cinque lotti, per l'affidamento disgiunto dei servizi bibliotecari dei cinque Comuni, con valore complessivo pari a € 656.828,30 (al netto di Iva e/o di altre imposte e contributi di legge) di cui euro 28.370,30 (al netto di IVA) per l'opzione di proroga tecnica (prevista trimestrale per i Comuni di Castel San Giovanni, Rivergaro e Podenzano e quadrimestrale per il Comune di Gossolengo), affidandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, ai sensi delle Convenzioni sottoscritte con la Provincia e i Comuni di Castel San Giovanni, Gossolengo, Rivergaro, Vigolzone e Podenzano e registrate rispettivamente in data 17/01/2022 al n. 19, in data 18/01/2022 al n. 23, in data 05/04/2022 al n. 69, in data 17/01/2022 al n. 17 e in data 14/01/2022 al n. 16 del Registro Scritture Private della Provincia di Piacenza;

- gli importi posti a base di gara, distinti per ogni lotto, sono i seguenti:

LOTTI	Importo a base di gara	Opzione di proroga tecnica	Valore complessivo
1	€ 137.870,00	€ 6.893,50	€ 144.763,50
2	€ 99.500,50	€ 6.961,60	€ 106.462,10

3	€ 131.904,00	€ 6.595,20	€ 138.499,20
4	€ 87.363,50	—	€ 87.363,50
5	€ 171.820,00	€ 7.920,00	€ 179.740,00
			€ 656.828,30

- con le medesime determinazioni a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- l'avviso di manifestazione di interesse è stato pubblicato sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.Lgs. 50/2016, sul sito internet istituzionale della Provincia, nella sezione "S.U.A. Stazione Unica Appaltante", sottosezione "Bandi SUA", e su SITAR-ER;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 26/04/2023 alle ore 12:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte;
- entro il termine di scadenza sono state depositate, sul sistema per gare telematiche "SATER":

per il LOTTO 1 – COMUNE DI CASTEL SAN GIOVANNI CIG: 97457249DB

n. 5 offerte, da parte degli operatori economici di seguito elencati:

1. "EURO&PROMOS FM SOCIETA' PER AZIONI" IN FORMA ABBREVIATA "EURO&PROMOS FM S.P.A.", con sede a Udine (UD) – codice fiscale: 02458660301;
2. "COOPERATIVA ARCHIVISTICA E BIBLIOTECARIA" IN BREVE COOPERATIVA "CAE B", con sede a Milano (MI) – codice fiscale: 04494490156;
3. "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL", con sede a Cosenza (CS) – codice fiscale: 03669740783;
4. "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA", con sede a Bologna (BO) – codice fiscale: 02537350379;
5. "COOPERATIVA SOCIALE OFFICINE GUTENBERG" - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA, con sede a Piacenza (PC) – codice fiscale: 00898310339;

per il LOTTO 2 – COMUNE DI GOSSOLENGO CIG: 9745860A16

n. 5 offerte, da parte degli operatori economici di seguito elencati:

1. "EURO&PROMOS FM SOCIETA' PER AZIONI" IN FORMA ABBREVIATA "EURO&PROMOS FM S.P.A.", con sede a Udine (UD) – codice fiscale: 02458660301;
2. "EDUCARTE SOCIETA' COOPERATIVA", con sede a Ponte dell'Olio (PC) – codice fiscale 01417120332;
3. "COOPERATIVA ARCHIVISTICA E BIBLIOTECARIA" IN BREVE COOPERATIVA "CAE B", con sede a Milano (MI) – codice fiscale: 04494490156;
4. "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL", con sede a Cosenza (CS) – codice fiscale: 03669740783;
5. "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA", con sede a Bologna (BO) – codice fiscale: 02537350379;

per il LOTTO 3 – COMUNE DI RIVERGARO CIG: 97459135D4

n. 5 offerte, da parte degli operatori economici di seguito elencati:

1. "EURO&PROMOS FM SOCIETA' PER AZIONI" IN FORMA ABBREVIATA "EURO&PROMOS FM S.P.A.", con sede a Udine (UD) – codice fiscale: 02458660301;
2. "EDUCARTE SOCIETA' COOPERATIVA", con sede a Ponte dell'Olio (PC) – codice fiscale 01417120332;
3. "COOPERATIVA ARCHIVISTICA E BIBLIOTECARIA" IN BREVE COOPERATIVA "CAE B", con sede a Milano (MI) – codice fiscale: 04494490156;
4. "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL", con sede a Cosenza (CS) – codice fiscale: 03669740783;
5. "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA", con sede a Bologna (BO) – codice fiscale: 02537350379;

per il LOTTO 4 – COMUNE DI VIGOLZONE CIG: 974594503E

n. 5 offerte, da parte degli operatori economici di seguito elencati:

1. "EURO&PROMOS FM SOCIETA' PER AZIONI" IN FORMA ABBREVIATA "EURO&PROMOS FM S.P.A.", con sede a Udine (UD) – codice fiscale: 02458660301;
2. "EDUCARTE SOCIETA' COOPERATIVA", con sede a Ponte dell'Olio (PC) – codice fiscale 01417120332;
3. "COOPERATIVA ARCHIVISTICA E BIBLIOTECARIA" IN BREVE COOPERATIVA "CAE B", con sede a Milano (MI) – codice fiscale: 04494490156;
4. "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL", con sede a Cosenza (CS) – codice fiscale: 03669740783;
5. "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA", con sede a Bologna (BO) – codice fiscale: 02537350379;

per il LOTTO 5 – COMUNE DI PODENZANO CIG: 97459769D0

n. 4 offerte, da parte degli operatori economici di seguito elencati:

1. "EURO&PROMOS FM SOCIETA' PER AZIONI" IN FORMA ABBREVIATA "EURO&PROMOS FM S.P.A.", con sede a Udine (UD) – codice fiscale: 02458660301;
2. "COOPERATIVA ARCHIVISTICA E BIBLIOTECARIA" IN BREVE COOPERATIVA "CAE B", con sede a Milano (MI) – codice fiscale: 04494490156;
3. "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL", con sede a Cosenza (CS) – codice fiscale: 03669740783;
4. "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA", con sede a Bologna (BO) – codice fiscale: 02537350379.

- in data 26/04/2023 e 03/05/2023 si sono tenute le sedute pubbliche virtuali, di cui si sono redatti i verbali, durante le quali il seggio di gara ha provveduto all'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa e all'esame delle medesime;
- all'esito della verifica della documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti, il seggio di gara ha disposto:

- di ammettere al prosieguo della gara gli operatori economici:

- ✓ "EURO&PROMOS FM SOCIETA' PER AZIONI" IN FORMA ABBREVIATA "EURO&PROMOS FM S.P.A.", con sede a Udine (UD) – codice fiscale 02458660301, per tutti i LOTTI;
- ✓ "EDUCARTE SOCIETA' COOPERATIVA", con sede a Ponte dell'Olio (PC) – codice fiscale 01417120332 per il LOTTO n. 4;
- ✓ "COOPERATIVA ARCHIVISTICA E BIBLIOTECARIA" IN BREVE COOPERATIVA "CAE B", con sede a Milano (MI) – codice fiscale 04494490156 per tutti i LOTTI;
- ✓ "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL", con sede a Cosenza (CS) – codice fiscale 03669740783 per i LOTTI nn. 1, 2 e 4;
- ✓ "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA", con sede a Bologna (BO) – codice fiscale 02537350379 per tutti i LOTTI;
- ✓ "COOPERATIVA SOCIALE OFFICINE GUTENBERG" - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA, con sede a Piacenza (PC) – codice fiscale 00898310339, per i LOTTI nn. 1 e 3;

- di escludere dal proseguo della gara gli operatori economici:

- ✓ "EDUCARTE SOCIETA' COOPERATIVA", con sede a Ponte dell'Olio (PC) – codice fiscale 01417120332 **per i LOTTI nn. 2 e 3;**
- ✓ "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL", con sede a Cosenza (CS) – codice fiscale 03669740783 **per i LOTTI nn. 3 e 5;**

come da Determinazione della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza n. 570 dell'11/05/2022;

- in data 11/05/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI146832-23, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia dei verbali delle sedute del 26/04/2023 e del 03/05/2023 nonché dell'adozione della determina n. 570/2023 di cui sopra;
- in data 17/05/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI153797-23, si è data notizia della data e ora seduta, convocata per l'apertura delle buste contenenti l'offerta tecnica; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 596 del 16/05/2023 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 19/05/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;
- nel corso di tale seduta la commissione ha rilevato, con riferimento al Lotto 3, la mancanza in toto dell'offerta tecnica da parte dell'operatore economico "COOPERATIVA SOCIALE OFFICINE GUTENBERG" - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA, con sede a Piacenza (PC) – codice fiscale: 00898310339;
- con provvedimento formale n. 641 del 24/05/2023 si è dato atto dell'esclusione alla procedura dell'offerta dell'operatore economico "COOPERATIVA SOCIALE OFFICINE GUTENBERG" - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA, con sede a Piacenza (PC) – codice fiscale: 00898310339, **limitatamente al lotto n. 3**;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 596 del 16/05/2023 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, e così costituita:

- Maura Zambianchi, Responsabile del Settore Commercio, Cultura e Turismo del Comune di Travo (PC), in veste di presidente;
- Francesco Mazzetta, Bibliotecario presso il Servizio Cultura, Musei, Turismo e Biblioteche/UO Biblioteche del Comune di Piacenza, in veste di componente
- Elena Bandirali, Istruttore Amministrativo presso il Servizio Istruzione/Biblioteca del Comune di Codogno (LO), in qualità di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla Dott.ssa Paola Magnaschi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, **all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche per il LOTTO 1 – CIG: 97457249DB.**

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (Art. 19 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte, **per il Lotto 1**, ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 85

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 15

L'offerta contiene una Relazione tecnica del servizio offerto (di seguito, "la Relazione"), che dovrà essere redatta dal concorrente su proprio file di testo nel rispetto delle prescrizioni di seguito indicate.

La Relazione deve contenere la proposta tecnico-organizzativa del servizio offerto, con riferimento ai criteri di valutazione elencati nella sottostante "TABELLA DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI TECNICI" (per il Lotto 1) di cui al paragrafo 19.1 del Disciplinare.

Tale tabella contiene i criteri di attribuzione dei punteggi tecnici **per il LOTTO 1**, in particolare vengono indicati con la lettera "D" i "Punteggi Discrezionali", attribuiti sulla base della valutazione discrezionale della Commissione giudicatrice.

LOTTO 1 CIG 97457249DB - COMUNE DI CASTEL SAN GIOVANNI

CRITERI DI VALUTAZIONE	SUBCRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE	
1. ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO		45 PUNTI	
	<p>1.1 MODALITA' ORGANIZZATIVE PER LA GESTIONE DEI SERVIZI BIBLIOTECARI</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, le modalità di organizzazione e gestione, in collaborazione con il personale comunale in servizio presso la biblioteca, dei servizi bibliotecari (comprese l'attività di collaborazione alle iniziative di promozione alla lettura e di supporto organizzativo nella realizzazione di eventi culturali collaterali), secondo le indicazioni contenute nel capitolato d'appalto, descrivendo, in particolare la propria organizzazione del lavoro, l'articolazione delle mansioni, la schedulazione delle varie attività previste dal capitolato stesso, etc..</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di garantire un'efficace gestione globale dei servizi bibliotecari. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 3)</p>	Massimo 18 punti	D
	<p>1.2 METODOLOGIE VOLTE ALLA PROMOZIONE DELLA LETTURA</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, le metodologie utilizzate, in collaborazione con il personale comunale, volte alla promozione della lettura e dell'accesso da parte dei cittadini al servizio bibliotecario, secondo le indicazioni contenute nel capitolato d'appalto.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di facilitarne l'accesso ai servizi bibliotecari e la fruizione del materiale librario e documentale da parte dei cittadini. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 3)</p>	Massimo 18 punti	D
	<p>1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, le modalità e gli strumenti che intende <i>concretamente</i> adottare, in collaborazione col personale comunale, per un'efficace circolazione delle informazioni e per il coordinamento con il Comune committente e il sistema bibliotecario.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito in base alla validità delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi efficacemente e in modo propositivo con le realtà sopraindicate, premiando quelle offerte che risultino <i>contestualizzate</i> alla realtà in cui si svolge l'appalto e che rendicontino in modo efficace al Comune le attività svolte e gli aspetti problematici emersi/da migliorare, proponendo soluzioni da sviluppare con i servizi di riferimento al fine di superare problematiche emerse. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 2)</p>	Massimo 9 punti	D
2) GESTIONE DEL PERSONALE		25 PUNTI	

	<p>2.1 GESTIONE DI ASSENZE IMPROVVISE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, le modalità organizzative in caso di richiesta di sostituzione del personale per assenze improvvise.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza e all'efficacia delle soluzioni proposte. In particolare, saranno premiate le soluzioni organizzative e le misure concrete e verificabili, volte a garantire la continuità del servizio in caso di assenze degli operatori. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 10 punti	<i>D</i>
	<p>2.2 PIANO DI FORMAZIONE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in formato tabellare</u>, all'interno della propria relazione, il proprio piano di Formazione per l'intera durata del presente appalto, specificando quali corsi intende erogare <u>a ciascun</u> lavoratore impiegato, l'oggetto dei corsi, gli argomenti trattati e il soggetto erogatore dei corsi.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della coerenza e pertinenza dei corsi indicati rispetto alla gestione del servizio bibliotecario, premiando altresì quei corsi erogati da enti di formazione specifici diversi dal concorrente (dunque corsi diversi dalla formazione erogata <i>internamente</i> alla struttura aziendale del concorrente). (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 7 punti	<i>D</i>
	<p>2.3 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e dettagliato</u>, all'interno della propria relazione, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale impiegato.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire il contenimento del turn-over del personale, premiando quelle soluzioni che siano maggiormente in grado di assicurare la presenza dello stesso personale durante la durata dell'appalto. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 8 punti	<i>D</i>
3) SERVIZI MIGLIORATIVI E ULTERIORI		15 PUNTI	

	<p>3.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, i servizi migliorativi ed ulteriori proposti, rispetto a quelli obbligatori contenuti nel Capitolato Speciale, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi a carico del Comune di Castel San Giovanni:</p> <p>Saranno valutate solo le seguenti proposte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Iniziative rivolte ai giovani e alla digitalizzazione (progetto regionale younger-card, potenziamento mediateca,); - Attività di coordinamento e supporto del volontariato, tirocini formativi, alternanza scuola-lavoro; - Organizzazione di eventi e servizi collaterali al Progetto "Libri da vivere" del comune di Castel San Giovanni; - Gestione piano della comunicazione (social network, realizzazione materiale promozionale, altri media); - Attivazione punto distribuzione prestiti dislocato presso il centro del paese. <p>Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza, della quantità e della qualità delle migliorie proposte (nonché, nel caso dei progetti e/o iniziative, della loro durata), premiando le proposte che rispondano a quanto sopra indicato. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	<p>Massimo 15 punti</p>	<p><i>D</i></p>
		<p>85</p>	

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

Quanto ai "Punteggi Discrezionali", indicati con la lettera "D", il coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice e che saranno valutati sulla base delle previsioni di cui alla lettera a), paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2/2016, e più precisamente:

- ciascun commissario di gara attribuirà un coefficiente $V(a)_i$, variabile tra 1 e 0, a ciascun criterio o sub-criterio oggetto di valutazione;
- si procederà al calcolo della media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario in relazione a ciascun criterio o sub-criterio valutato, così ottenendo dei coefficienti medi definitivi;
- verrà attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e verranno di conseguenza riproporzionati gli altri coefficienti, e tali coefficienti riproporzionati **verranno moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio o sub-criterio** (indicato nella tabella sopra riportata), determinando in tal modo il punteggio da assegnare per ogni criterio o sub-criterio;
- quanto all'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun commissario, essi saranno determinati secondo la seguente scala di valori:
 - **Non valutabile** (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.
 - **Insufficiente** (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.
 - **Sufficiente** (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione
 - **Buono** (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

- **Ottimo** (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

* * *

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai cinque concorrenti relativamente al primo sotto-criterio di valutazione **1.1. MODALITA' ORGANIZZATIVE PER LA GESTIONE DEI SERVIZI BIBLIOTECARI (fino a 18 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,90**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto dal Capitolato e che sia molto dettagliata, con riferimento a tutti gli aspetti di gestione del servizio. La Commissione rileva che l'offerta [REDACTED], elemento che garantisce maggiore continuità della copertura del servizio. Inoltre, rileva che l'operatore utilizza un software ad hoc per monitorare presenze e mantenere costante contatto con gli operatori.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAEB", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,95**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto dal Capitolato e che sia molto dettagliata, con riferimento a tutti gli aspetti di gestione del servizio. La Commissione rileva che l'offerta si articola [REDACTED] elemento che garantisce maggiore continuità della copertura del servizio. Inoltre, rileva che l'operatore utilizza un software ad hoc per monitorare presenze e mantenere costante contatto con gli operatori. La Commissione evidenzia una maggior chiarezza espositiva e conoscenza dettagliata della realtà in cui è inserita la proposta stessa, rispetto alla prima Relazione esaminata, oltre ad una maggiore precisione e specificità nell'individuazione delle competenze degli operatori rispetto alle varie declinazioni e la gestione dei servizi, inserendoli nel Manuale della biblioteca per una gestione di qualità ai sensi delle specifiche ISO 9001.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,30**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente", in quanto ritiene che la relazione, sia molto sintetica e contenga elementi appena sufficienti per una valutazione delle modalità organizzative utilizzate per la gestione del servizio.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto dal Capitolato, che sia discretamente dettagliata con riferimento agli aspetti di gestione del servizio, salvo riportare meno dettagli con riferimento all'attività specifica di promozione, e rileva che si articola [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "COOPERATIVA SOCIALE OFFICINE GUTENBERG" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,30**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente" in quanto ritiene che la relazione approfondisca in modo appena sufficiente il criterio trattato ma sia comunque eccessivamente lacunosa su diversi aspetti ([REDACTED]).

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "CAEB", che ottiene il coefficiente pari a **0,95**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 18 punti**.

Al concorrente "Euro&Promos" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,90/0,95) \times 18 = 17,05$ punti.

Al concorrente "Innovative Multiservice" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,30/0,95) \times 18 = 5,68$ punti.

Al concorrente "Le Macchine Celibi" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,85/0,95) \times 18 = 16,11$ punti.

Al concorrente "Officine Gutenberg" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,30/0,95) \times 18 = 5,68$ punti.

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **1.2 METODOLOGIE VOLTE ALLA PROMOZIONE DELLA LETTURA (fino a 18 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,65**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono" in quanto ritiene che la relazione, contenga una buona proposta con riferimento alle metodologie richieste nel criterio in esame. La Commissione rileva che il concorrente ha inserito alcune migliorie non pertinenti con quanto richiesto in tale criterio e che quindi ritiene di non valutare.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto la relazione contiene trattazione chiara e dettagliata delle metodologie richieste per la facilitazione all'accesso ai servizi da parte dei cittadini.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,30**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente", ritenendo la proposta presentata di qualità appena sufficiente per la facilitazione all'accesso ai servizi da parte dei cittadini.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione approfondisca ottimamente il criterio trattato, evidenziando in modo molto attento le tipologie di proposte e il legame con il contesto in cui si svolgerà il servizio.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "COOPERATIVA SOCIALE OFFICINE GUTENBERG" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione approfondisca ottimamente il criterio trattato, evidenziando in modo molto attento le tipologie di iniziative proposte e il legame con il contesto in cui si svolgerà il servizio.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti "CAEB", "Le Macchine Celibi" e "Officine Gutenberg" che ottengono il coefficiente pari a **0,85**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 18 punti**.

Al concorrente "EURO&PROMOS" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,65/0,85) \times 18 = \mathbf{13,76}$ punti.

Al concorrente "Innovative Multiservice" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,30/0,85) \times 18 = \mathbf{6,35}$ punti.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **2.1 GESTIONE DI ASSENZE IMPROVVISE (fino a 10 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, risponda a pieno alle richieste specificate nel criterio.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, risponda a pieno alle richieste specificate nel criterio.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,26**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente", in quanto la relazione, non contiene alcun riferimento alle metodologie che l'operatore intende impiegare per gestire le assenze improvvise.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, risponda a pieno alle richieste specificate nel criterio.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "COOPERATIVA SOCIALE OFFICINE GUTENBERG" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,26**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente", in quanto la relazione, non contiene alcun riferimento alle metodologie che l'operatore intende impiegare per gestire le assenze improvvise.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti "EURO&PROMOS", "CAEB" e "Le Macchine Celibi" che ottengono il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 10 punti**.

Al concorrente "Innovative" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,26/1) \times 10 = \mathbf{2,6 \text{ punti}}$.

Al concorrente "**Gutenberg**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,26/1) \times 10 = \mathbf{2,6 \text{ punti}}$.

La seduta viene sospesa alle ore 18:15.

La Presidente convoca la Commissione per il giorno 29 maggio 2022, alle ore 09:00, per proseguire la valutazione delle offerte tecniche pervenute.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La presidente della Commissione giudicatrice:

Maura Zambianchi _____

i componenti della Commissione giudicatrice:

Francesco Mazzetta _____

Elena Bandirali _____

Paola Magnaschi _____ (segretaria verbalizzante)

.....

L'anno 2023, il giorno 29 del mese di maggio, alle ore 09:15 si riprende la seduta riservata sospesa alle ore 18:15 del 22 maggio 2023.

È presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 596 del 16/05/2023 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, e così costituita:

- Maura Zambianchi, Responsabile del Settore Commercio, Cultura e Turismo del Comune di Travo (PC), in veste di presidente;
- Francesco Mazzetta, Bibliotecario presso il Servizio Cultura, Musei, Turismo e Biblioteche/UO Biblioteche del Comune di Piacenza, in veste di componente
- Elena Bandirali, Istruttore Amministrativo presso il Servizio Istruzione/Biblioteca del Comune di Codogno (LO), in qualità di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla Dott.ssa Paola Magnaschi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al Lotto 1 e al sotto criterio di valutazione **1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE (fino a 9 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,75**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono" ritenendo la trattazione del criterio abbastanza buona, pur rilevando la mancanza di un'analisi dettagliata della realtà locale e risultando così un po' scollegata dal contesto.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto ritiene che la relazione contenga una trattazione formalmente completa e pertinente.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,75**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono", ritenendo la trattazione del criterio abbastanza buona, pur rilevando la mancanza di un'analisi dettagliata della realtà locale e risultando così un po' scollegata dal contesto.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,70**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono" ritenendo la trattazione del criterio abbastanza buona, pur rilevando la mancanza di un'analisi dettagliata della realtà locale e risultando così un po' scollegata dal contesto. Inoltre, la Commissione rileva una minor attenzione dedicata e dettagliata alla gestione di reclami e richieste da parte degli utenti e relativa rendicontazione alla Committenza.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "COOPERATIVA SOCIALE OFFICINE GUTENBERG" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,50**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente" in quanto ritiene che la relazione, seppur con attenzione al contesto specifico locale e rilevando la valenza dell'aspetto relativo al "Polo Bibliotecario", risulti per alcuni aspetti (in particolare la comunicazione) non molto centrata.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "CAEB", che ottiene il coefficiente pari a 1, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 9 punti**.

Al concorrente "Euro&Promos" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,75/1) \times 9 = \mathbf{6,75 \text{ punti}}$.

Al concorrente "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,75/1) \times 9 = \mathbf{6,75 \text{ punti}}$.

Al concorrente "Le Macchine Celibi" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,70/1) \times 9 = \mathbf{6,30 \text{ punti}}$.

Al concorrente "Gutenberg" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,50/1) \times 9 = \mathbf{4,50 \text{ punti}}$.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.2 PIANO DI FORMAZIONE (fino a 7 punti)

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,80**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con

quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando una buona calendarizzazione dei corsi offerti, ma [REDACTED].

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando un'ottima calendarizzazione dei corsi offerti, e [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,80**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando un'offerta un po' più limitata ma che [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando un'ottima calendarizzazione dei corsi offerti, e prevedendo [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "COOPERATIVA SOCIALE OFFICINE GUTENBERG" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,80**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando una buona calendarizzazione dei corsi offerti, [REDACTED].

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti "CAEB" e "Le Macchine Celibi" che ottengono il coefficiente pari a 1, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 7 punti**.

Ai concorrenti "Euro&Promos", "Innovative Multiservice" e "Officine Gutenberg" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,80/1) \times 7 = \mathbf{5,60 \text{ punti}}$.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di **valutazione 2.3 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE (fino ad 8 punti).**

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto, affrontando in modo dettagliato il tema della difficoltà oggettive di alcune famiglie. L'operatore [REDACTED].

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,90**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto, affrontando in modo dettagliato il tema della difficoltà oggettive di alcune famiglie. L'operatore [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,40**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente", in quanto ritiene che la relazione accenni soltanto ad alcuni aspetti e valuta che [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,95**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto,

affrontando in modo abbastanza dettagliato il tema della difficoltà oggettive di alcune famiglie. L'operatore [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "COOPERATIVA SOCIALE OFFICINE GUTENBERG" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto, affrontando in modo abbastanza dettagliato il tema della difficoltà oggettive di alcune famiglie [REDACTED].

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**Euro&Promos**", che ottiene il coefficiente pari a 1, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 8 punti**.

Al concorrente "CAEB" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,90/1) \times 8 = \mathbf{7,20 \text{ punti}}$.

Al concorrente "**Innovative Multiservice**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,40/1) \times 8 = \mathbf{3,20 \text{ punti}}$.

Al concorrente "**Le macchine Celibi**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,95/1) \times 8 = \mathbf{7,60 \text{ punti}}$.

Al concorrente "**Officine Gutenberg**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,85/1) \times 8 = \mathbf{6,80 \text{ punti}}$.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **3.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE (fino a 15 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,70**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono" in quanto ritiene che la relazione, sia molto incentrata sui giovani ma non faccia riferimento al progetto "libri da vivere" e sia poco approfondita con riferimento all'aspetto della digitalizzazione.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto la relazione è completa e offre in modo dettagliato ed esaustivo tutte le proposte;

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,40**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente", in quanto ritiene che la relazione, seppur sufficiente, non affronti l'aspetto del "potenziamento", non consideri la "programmazione social" e non approfondisca la "digitalizzazione". La commissione rileva che [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,50**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente" in quanto ritiene che la relazione, seppur sufficiente, sia un po' dispersiva e poco incentrata sui giovani. La commissione rileva [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "COOPERATIVA SOCIALE OFFICINE GUTENBERG" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,30**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente" in quanto ritiene che le molte proposte elencate non siano in realtà tra quelle richieste e che non ci sia alcun riferimento ai giovani, al punto prestito e alla gestione del volontariato.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**CAEB**", che ottiene il coefficiente pari a 1, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 15 punti**.

Al concorrente "Euro&Promos" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,70/1) \times 15 = \mathbf{10,50 \text{ punti}}$.

Al concorrente "Innovative Multiservice" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,40/1) \times 15 = 6$ **punti**.

Al concorrente "**Le macchine Celibi**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,50/1) \times 15 = 7,50$ **punti**.

Al concorrente "**Officine Gutenberg**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,30/1) \times 15 = 4,50$ **punti**.

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti attribuiti ai criteri discrezionali, per ogni concorrente del **LOTTO 1, e la somma dei punteggi, sono quelli indicati nella tabella riepilogativa di cui all'ALLEGATO 1 al verbale.**

.....

La Commissione procede **all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche per il LOTTO 2 – CIG: 9745860A16.**

La Presidente ricorda ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (Art. 19 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte, **per il Lotto 2**, ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 80

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 20

L'offerta contiene una Relazione tecnica del servizio offerto (di seguito, "la Relazione"), che dovrà essere redatta dal concorrente su proprio file di testo nel rispetto delle prescrizioni di seguito indicate.

La Relazione deve contenere la proposta tecnico-organizzativa del servizio offerto, con riferimento ai criteri di valutazione elencati nella sottostante "TABELLA DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI TECNICI" (per il Lotto 2) di cui al paragrafo 19.1 del Disciplinare.

Tale tabella contiene i criteri di attribuzione dei punteggi tecnici **per il LOTTO 2**, in particolare vengono indicati con la lettera "**D**" i "Punteggi Discrezionali", attribuiti sulla base della valutazione discrezionale della Commissione giudicatrice.

LOTTO 2 – Comune di Gossolengo - CIG 9745860A16

CRITERI DI VALUTAZIONE	SUBCRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE	
1. ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO		30 PUNTI	
	<p>1.1 MODALITA' ORGANIZZATIVE PER LA GESTIONE DEI SERVIZI BIBLIOTECARI</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, le modalità di organizzazione e gestione dei servizi bibliotecari (comprese l'attività di promozione alla lettura, attività collaterali e di supporto all'organizzazione eventi di promozione alla lettura), secondo le indicazioni contenute nel capitolato d'appalto, descrivendo, in particolare la propria organizzazione del lavoro, l'articolazione delle mansioni, la schedulazione delle varie attività da svolgere previste dal capitolato d'appalto stesso, etc..</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di garantire un'efficace gestione globale dei servizi bibliotecari. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 3)</p>	Massimo 15 punti	D

	<p>1.2 METODOLOGIE VOLTE ALLA PROMOZIONE DELLA LETTURA Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, le metodologie utilizzate volte alla promozione della lettura, sia nei confronti degli alunni (in collaborazione con le locali sedi scolastiche) sia nei confronti dei cittadini adulti, secondo le indicazioni contenute nel capitolato d'appalto.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta promozionale presentata al fine di facilitarne l'accesso ai servizi bibliotecari e sensibilizzare alunni e cittadini alla lettura. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 2)</p>	Massimo 10 punti	<i>D</i>
	<p>1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, le modalità e gli strumenti che intende <i>concretamente</i> adottare, per un'efficace circolazione delle informazioni e per il coordinamento con il Comune committente e il sistema bibliotecario.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito in base alla validità delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi efficacemente e in modo propositivo con le realtà sopraindicate, premiando quelle offerte che risultino <i>contestualizzate</i> alla realtà in cui si svolge l'appalto e che rendicontino in modo efficace al Comune le attività svolte e gli aspetti problematici emersi/da migliorare, proponendo soluzioni da sviluppare con i servizi di riferimento al fine di superare problematiche emerse. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 2)</p>	Massimo 5 punti	<i>D</i>
2) GESTIONE DEL PERSONALE		15 PUNTI	
	<p>2.1 GESTIONE DI ASSENZE IMPROVVISE Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, le modalità organizzative in caso di richiesta di sostituzione del personale per assenze improvvise.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza e all'efficacia delle soluzioni proposte. In particolare, saranno premiate le soluzioni organizzative e le misure concrete e verificabili, volte a garantire la continuità del servizio in caso di assenze degli operatori. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 5 punti	<i>D</i>
	<p>2.2 FORMAZIONE ACQUISITA Il concorrente deve elencare <u>in formato tabellare</u>, all'interno della propria relazione, ulteriori titoli del personale utilizzato e/o corsi frequentati dal personale utilizzato oltre a quelli richiesti dal capitolato.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della coerenza e pertinenza dei titoli e /o corsi indicati rispetto alla gestione del servizio richiesto (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 5 punti	<i>D</i>

	<p>2.3 FORMAZIONE FUTURA</p> <p>Il concorrente deve descrivere, in formato tabellare, all'interno della propria relazione, il proprio piano di Formazione per l'intera durata del presente appalto, specificando quali corsi intende erogare <u>a ciascun</u> lavoratore impiegato, l'oggetto dei corsi, gli argomenti trattati e il soggetto erogatore dei corsi.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della coerenza e pertinenza dei corsi indicati rispetto alla gestione del servizio bibliotecario, premiando altresì quei corsi erogati da enti di formazione specifici diversi dal concorrente (dunque corsi diversi dalla formazione erogata <i>internamente</i> alla struttura aziendale del concorrente). (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 3 punti	<i>D</i>
	<p>2.4 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e dettagliato, all'interno della propria relazione, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale impiegato.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire il contenimento del turn-over del personale, premiando quelle soluzioni che siano maggiormente in grado di assicurare la presenza dello stesso personale durante la durata dell'appalto. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 2 punti	<i>D</i>
3) SERVIZI MIGLIORATIVI E ULTERIORI		35 PUNTI	
	<p>3.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, i servizi migliorativi ed ulteriori proposti, rispetto a quelli obbligatori contenuti nel Capitolato Speciale, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi a carico del Comune di Gossolengo.</p> <p>Saranno valutate solo le seguenti proposte:</p> <p>3.1.1 definizione di un programma, per tutta la durata dell'appalto, di iniziative culturali di qualità aventi finalità di promozione e sensibilizzazione alla lettura (il concorrente deve descrivere le tipologie delle iniziative, le modalità di svolgimento, la tipologia di utenza a cui sono rivolte e la strategia di pubblicizzazione delle stesse);</p> <p>3.1.2 definizione di un programma, per tutta la durata dell'appalto, di iniziative di promozione e sensibilizzazione alla lettura (oltre a quelle definite nel Capitolato speciale) rivolte agli alunni delle scuole ubicate sul territorio di Gossolengo (il concorrente deve descrivere la tipologia delle iniziative, le modalità di svolgimento, la tipologia di utenza a cui sono rivolte e la strategia di pubblicizzazione delle stesse).</p> <p>Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza, della quantità e della qualità delle iniziative proposte, premiando i programmi che rispondano a quanto sopra indicato. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	<p>Massimo 20 punti</p> <p>Massimo 15 punti</p>	<i>D</i>
		80	

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

Quanto ai "Punteggi Discrezionali", indicati con la lettera "D", il coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice e che saranno valutati sulla base delle previsioni di cui alla lettera a), paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2/2016, e più precisamente:

- ciascun commissario di gara attribuirà un coefficiente $V(a)_i$, variabile tra 1 e 0, a ciascun criterio o sub-criterio oggetto di valutazione;
- si procederà al calcolo della media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario in relazione a ciascun criterio o sub-criterio valutato, così ottenendo dei coefficienti medi definitivi;
- verrà attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e verranno di conseguenza riproporzionati gli altri coefficienti, e tali coefficienti riproporzionati **verranno moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio o sub-criterio** (indicato nella tabella sopra riportata), determinando in tal modo il punteggio da assegnare per ogni criterio o sub-criterio;
- quanto all'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun commissario, essi saranno determinati secondo la seguente scala di valori:
 - **Non valutabile** (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.
 - **Insufficiente** (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.
 - **Sufficiente** (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione
 - **Buono** (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.
 - **Ottimo** (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

* * *

La Commissione inizia dall'esame delle relazioni elaborate dai quattro concorrenti relativamente al primo sotto-criterio di valutazione **1.1. MODALITA' ORGANIZZATIVE PER LA GESTIONE DEI SERVIZI BIBLIOTECARI (fino a 15 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,90**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto dal Capitolato e che sia molto dettagliata, con riferimento a tutti gli aspetti di gestione del servizio (compresa l'attività di catalogazione prevista dal capitolato). La Commissione rileva che [REDACTED]

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,95**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto dal Capitolato e che sia molto dettagliata, con riferimento a tutti gli aspetti di gestione del servizio.

La Commissione evidenzia un'ottima chiarezza espositiva e conoscenza dettagliata della realtà in cui è inserita la proposta stessa. Oltre ad una molto apprezzabile precisione e specificità nell'individuazione delle competenze degli operatori rispetto alle varie declinazioni e la gestione dei servizi, [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,30**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente", in quanto ritiene che la relazione, sia molto sintetica e contenga elementi appena sufficienti per una valutazione delle modalità organizzative utilizzate per la gestione del servizio.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto dal Capitolato, che sia discretamente dettagliata con riferimento agli aspetti di gestione del servizio, salvo riportare meno dettagli con riferimento all'attività specifica di promozione.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "CAEB", che ottiene il coefficiente pari a **0,95**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 15 punti**.

Al concorrente "EURO&PROMOS FM S.P.A." viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,90/0,95) \times 15 = \mathbf{14,21 \text{ punti}}$.

Al concorrente "Innovative Multiservice" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,30/0,95) \times 15 = \mathbf{4,74 \text{ punti}}$.

Al concorrente "Le Macchine Celibi Soc. Coop." viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,85/0,95) \times 15 = \mathbf{13,42 \text{ punti}}$.

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **1.2 METODOLOGIE VOLTE ALLA PROMOZIONE DELLA LETTURA (fino a 10 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,65**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono" in quanto ritiene che la relazione, contenga una buona proposta con riferimento alle metodologie richieste nel criterio in esame.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto la relazione contiene trattazione chiara e abbastanza dettagliata delle metodologie richieste per la facilitazione all'accesso ai servizi da parte dei cittadini.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,26**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente", ritenendo la proposta presentata di qualità appena sufficiente in quanto non c'è un richiamo esplicito alle modalità di collaborazione e coordinamento con le sedi scolastiche, espressamente richiesto dal criterio.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione approfondisca ottimamente il criterio trattato, evidenziando in modo molto attento le tipologie di proposte e il legame con il contesto in cui si svolgerà il servizio.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti "CAEB" e "Le macchine Celibi" che ottengono il coefficiente pari a **0,85**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 10 punti**.

Al concorrente "EURO&PROMOS FM S.P.A." viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,65/0,85) \times 10 = \mathbf{7,65 \text{ punti}}$.

Al concorrente "**Innovative Multiservice**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,26/0,85) \times 10 = 3,06$ **punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE (fino a 5 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,75**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono" pur rilevando la mancanza di un'analisi dettagliata della realtà locale, risultando così un po' scollegata dal contesto.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto ritiene che la relazione contenga una trattazione formalmente completa e pertinente.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,75**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono", pur rilevando che manchi di un'analisi dettagliata della realtà locale, risultando così un po' scollegata dal contesto.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,70**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono" pur rilevando che manchi di un'analisi dettagliata della realtà locale, risultando così un po' scollegata dal contesto. Inoltre, la Commissione rileva una minor attenzione dedicata e dettagliata alla gestione di reclami e richieste da parte degli utenti e relativa rendicontazione alla Committenza.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**CAEB**", che ottiene il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 5 punti**.

Ai concorrenti "**EURO&PROMOS**" e "**Innovative Multiservice**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,75/1) \times 5 = 3,75$ **punti**.

Al concorrente "**Le Macchine Celibi**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,70/1) \times 5 = 3,50$ **punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **2.1 GESTIONE DI ASSENZE IMPROVVISI (fino a 5 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, risponda a pieno alle richieste specificate nel criterio.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, risponda a pieno alle richieste specificate nel criterio;

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,26**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente", in quanto la relazione, non contiene alcun riferimento alle metodologie che l'operatore intende impiegare per gestire le assenze improvvise.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, risponda a pieno alle richieste specificate nel criterio.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti **"EURO&PROMOS"**, **"CAEB"** e **"Le Macchine Celibi"** che ottengono il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 5 punti**.

Al concorrente "Innovative" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,26/1) \times 5 = 1,30$ punti.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **2.2 FORMAZIONE ACQUISITA (fino a 5 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,26**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente" in quanto nella relazione è proposta una figura con skills professionali minimi che la commissione valuta appena sufficienti.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto la relazione contiene una proposta di figure professionali con formazione molto elevata;

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,51**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono", in quanto la relazione contiene una proposta di figure professionali con formazione buona.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto la relazione contiene una proposta di figure professionali con formazione molto elevata che si possono calare nella realtà dell'appalto in oggetto.

La commissione precisa che ha considerato le figure proposte dai concorrenti nel caso non si possa applicare la clausola sociale.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti **"CAEB"** e **"Le Macchine Celibi"** che ottengono il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 5 punti**.

Al concorrente "Euro&Promos" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,26/1) \times 5 = 1,30$ punti.

Al concorrente "Innovative" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,51/1) \times 5 = 2,55$ punti.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di **valutazione 2.3 FORMAZIONE FUTURA (fino ad 3 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,80**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando una buona calendarizzazione dei corsi offerti, [REDACTED].

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi

migliorativi rilevanti, riportando un'ottima calendarizzazione dei corsi offerti, e [REDACTED]

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,80**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando un'offerta un po' più limitata ma che [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando un'ottima calendarizzazione dei corsi offerti, [REDACTED].

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti "CAEB" e "Le Macchine Celibi" che ottengono il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **3** punti.

Ai concorrenti "Euro&Promos" e "Innovative" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,80/1) \times 3 = \mathbf{2,40}$ punti.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di **valutazione 2.4 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE (fino ad 2 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto, affrontando in modo dettagliato il tema della difficoltà oggettive di alcune famiglie. L'operatore [REDACTED]

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,90**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto, affrontando in modo dettagliato il tema della difficoltà oggettive di alcune famiglie. L'operatore [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,40**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente", in quanto ritiene che la relazione accenni soltanto ad alcuni aspetti e valuta che non faccia riferimento ad alcun incentivo specifico.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,95**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto, affrontando in modo abbastanza dettagliato il tema della difficoltà oggettive di alcune famiglie. [REDACTED]

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "Euro&Promos", che ottiene il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 2 punti**.

Al concorrente "CAEB" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,90/1) \times 2 = \mathbf{1,80}$ punti.

Al concorrente "**Innovative Multiservice**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,4/1) \times 2 = 0,80$ **punti**.

Al concorrente "**Le Macchine Celibi**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,95/1) \times 2 = 1,90$ **punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **3.1.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE (fino a 20 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente ai sotto criteri in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione contenga un'ottima proposta anche con riferimento alle modalità di svolgimento delle migliorie proposte.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,80**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto la relazione contiene trattazione dettagliata delle migliorie proposte, seppur facendo riferimento ai precedenti punti 1.2 e 1.3 della Relazione e richiamando l'aspetto della "promozione" meglio dettagliato al punto 1.2. La Commissione rileva che l'aspetto relativo alle modalità di svolgimento delle migliorie risulta un po' meno approfondito anche se il concorrente ha [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,76**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto ritiene che la relazione, contenga una buona proposta, anche con riferimento alle modalità di "promozione", anche se non molto ampia ([REDACTED]). La commissione evidenzia una maggior chiarezza espositiva e sottolinea l'offerta di [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,74**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono" in quanto la relazione contiene un ottimo piano di comunicazione e una trattazione dettagliata delle migliorie proposte, seppur facendo riferimento al precedente punto 1.2.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**Euro&Promos**", che ottiene il coefficiente pari a **0,85**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 20 punti**.

Al concorrente "CAEB" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,80/0,85) \times 20 = 18,82$ **punti**.

Al concorrente "**Innovative**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,76/0,85) \times 20 = 17,88$ **punti**.

Al concorrente "**Le Macchine Celibi**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,74/0,85) \times 20 = 17,41$ **punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **3.1.2 PROPOSTE MIGLIORATIVE (fino a 15 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente ai sotto criteri in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione contenga un'ottima proposta anche con riferimento alle modalità di svolgimento delle migliorie proposte.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,76**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto la relazione contiene trattazione dettagliata delle migliorie proposte, seppur facendo riferimento ai precedenti punti 1.2 e 1.3 della Relazione e richiamando l'aspetto della "promozione" meglio dettagliato al punto 1.2. La Commissione rileva che non vengono individuate le modalità di gestione delle attività proposte.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,76**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono", in quanto ritiene che la relazione, contenga una buona proposta, anche con riferimento alle modalità di "promozione", anche se non molto ampia ([REDACTED]).

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto la relazione contiene un'ottima proposta [REDACTED].

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti "Euro&Promos" e "Le Macchine Celibi", che ottengono il coefficiente pari a 0,85, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 15 punti**.

Al concorrente "CAEB" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,76/0,85) \times 15 = \mathbf{13,41}$ punti.

Al concorrente "Innovative Multiservice" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,70/0,85) \times 15 = \mathbf{12,35}$ punti.

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti attribuiti ai criteri discrezionali, per ogni concorrente del **LOTTO 2, e la somma dei punteggi, sono quelli indicati nella tabella riepilogativa di cui all'ALLEGATO 1 al verbale.**

La Commissione procede **all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche per il LOTTO 3 – CIG 97459135D4.**

La Presidente ricorda ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (Art. 19 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte, **per il Lotto 3**, ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

- offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 85
- offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 15

L'offerta contiene una Relazione tecnica del servizio offerto (di seguito, "la Relazione"), che dovrà essere redatta dal concorrente su proprio file di testo nel rispetto delle prescrizioni di seguito indicate.

La Relazione deve contenere la proposta tecnico-organizzativa del servizio offerto, con riferimento ai criteri di valutazione elencati nella sottostante "TABELLA DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI TECNICI" (per il Lotto 3) di cui al paragrafo 19.1 del Disciplinare.

Tale tabella contiene i criteri di attribuzione dei punteggi tecnici **per il LOTTO 3**, in particolare vengono indicati con la lettera "D" i "Punteggi Discrezionali", attribuiti sulla base della valutazione discrezionale della Commissione giudicatrice.

LOTTO 3 – Comune di Rivergaro - CIG 97459135D4

CRITERI DI VALUTAZIONE	SUBCRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE	
------------------------	---------------------------	--------------------------------	--

1. ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO		45 PUNTI	
	<p>1.1 MODALITA' ORGANIZZATIVE PER LA GESTIONE DEI SERVIZI BIBLIOTECARI</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, le modalità di organizzazione e gestione dei servizi bibliotecari, secondo le indicazioni contenute nel capitolato d'appalto, descrivendo, in particolare la propria organizzazione del lavoro, l'articolazione delle mansioni, la schedulazione delle varie attività previste dal capitolato stesso, etc.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di garantire un'efficace gestione dei servizi bibliotecari. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 3)</p>	Massimo 20 punti	D
	<p>1.2 METODOLOGIE PER LA PROMOZIONE DI ATTIVITA' CULTURALI ED ISTITUZIONALI</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, le metodologie utilizzate volte alla promozione di attività culturali ed istituzionali svolte dall'Amministrazione comunale, secondo le indicazioni contenute nel capitolato d'appalto.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di promuovere in modo efficace le attività culturali ed istituzionali del Comune. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 3)</p>	Massimo 16 punti	D
	<p>1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, le modalità e gli strumenti che intende <i>concretamente</i> adottare per un'efficace circolazione delle informazioni e per il coordinamento con il Comune committente e il sistema bibliotecario.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito in base alla validità delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi efficacemente e in modo propositivo con le realtà sopraindicate, premiando quelle offerte che risultino <i>contestualizzate</i> alla realtà in cui si svolge l'appalto e che rendicontino in modo efficace al Comune le attività svolte e gli aspetti problematici emersi/da migliorare, proponendo soluzioni da sviluppare con i servizi di riferimento al fine di superare problematiche emerse. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 2)</p>	Massimo 9 punti	D
2) GESTIONE DEL PERSONALE		25 PUNTI	
	<p>2.1 GESTIONE DI ASSENZE IMPROVVISE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, le modalità organizzative in caso di richiesta di sostituzione del personale per assenze improvvise.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza e all'efficacia delle soluzioni proposte. In particolare, saranno premiate le soluzioni organizzative e le misure concrete e verificabili, volte a garantire la continuità del servizio in caso di assenze degli operatori. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 12 punti	D

	<p>2.2 PIANO DI FORMAZIONE Il concorrente deve descrivere, <u>in formato tabellare</u>, all'interno della propria relazione, il proprio piano di Formazione per l'intera durata del presente appalto, specificando quali corsi intende erogare <u>a ciascun</u> lavoratore impiegato, l'oggetto dei corsi, gli argomenti trattati e il soggetto erogatore dei corsi.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della coerenza e pertinenza dei corsi indicati rispetto alla gestione del servizio bibliotecario, premiando altresì quei corsi erogati da enti di formazione specifici diversi dal concorrente (dunque corsi diversi dalla formazione erogata <i>internamente</i> alla struttura aziendale del concorrente). (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 7 punti	<i>D</i>
	<p>2.3 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e dettagliato</u>, all'interno della propria relazione, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale impiegato.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire il contenimento del turn-over del personale, premiando quelle soluzioni che siano maggiormente in grado di assicurare la presenza dello stesso personale durante la durata dell'appalto. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 6 punti	<i>D</i>
3) SERVIZI MIGLIORATIVI E ULTERIORI		15 PUNTI	
	<p>3.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, i servizi migliorativi ed ulteriori proposti, rispetto a quelli obbligatori contenuti nel Capitolato Speciale, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi a carico del Comune Rivergaro.</p> <p>Saranno valutate solo le seguenti proposte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - iniziative di promozione e sensibilizzazione alla lettura rivolte ai cittadini e/o agli alunni delle scuole ubicate sul territorio di Rivergaro, etc.). <p>Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza, della quantità e della qualità delle miglorie proposte (nonché della loro durata), premiando le proposte che rispondano a quanto sopra indicato. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 15 punti	<i>D</i>
		85	

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

Quanto ai "Punteggi Discrezionali", indicati con la lettera "D", il coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice e che saranno valutati sulla base delle previsioni di cui alla lettera a), paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2/2016, e più precisamente:

- ciascun commissario di gara attribuirà un coefficiente $V(a)_i$, variabile tra 1 e 0, a ciascun criterio o sub-criterio oggetto di valutazione;
- si procederà al calcolo della media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario in relazione a ciascun criterio o sub-criterio valutato, così ottenendo dei coefficienti medi definitivi;

- verrà attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e verranno di conseguenza riproporzionati gli altri coefficienti, e tali coefficienti riproporzionati **verranno moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio o sub-criterio** (indicato nella tabella sopra riportata), determinando in tal modo il punteggio da assegnare per ogni criterio o sub-criterio;
- quanto all'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun commissario, essi saranno determinati secondo la seguente scala di valori:
 - **Non valutabile** (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.
 - **Insufficiente** (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.
 - **Sufficiente** (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione
 - **Buono** (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.
 - **Ottimo** (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

* * *

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai tre concorrenti relativamente al primo sotto-criterio di valutazione **1.1. MODALITA' ORGANIZZATIVE PER LA GESTIONE DEI SERVIZI BIBLIOTECARI (fino a 20 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,90**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto dal Capitolato e che sia molto dettagliata, con riferimento a tutti gli aspetti di gestione del servizio. La Commissione rileva che l'operatore [REDACTED]

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,95**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto dal Capitolato e che sia molto dettagliata, con riferimento a tutti gli aspetti di gestione del servizio. La Commissione rileva che l'operatore utilizza [REDACTED]. La Commissione evidenzia un'ottima chiarezza espositiva e conoscenza dettagliata della realtà in cui è inserita la proposta stessa. Oltre ad una maggiore precisione e specificità nell'individuazione delle competenze degli operatori rispetto alle varie declinazioni e la gestione dei servizi, inserendoli nel Manuale della biblioteca per una gestione di qualità ai sensi delle specifiche ISO 9001.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto dal Capitolato, che sia più che discretamente dettagliata con riferimento agli aspetti di gestione del servizio, salvo riportare meno dettagli con riferimento all'attività specifica di promozione.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**CAEB**", che ottiene il coefficiente pari a **0,95**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 20 punti**.

Al concorrente "Euro&Promos" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara:
 $(0,90/0,95) \times 20 = \mathbf{18,95 \text{ punti}}$.

Al concorrente "Le Macchine Celibi" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara:
 $(0,85/0,95) \times 20 = \mathbf{17,89 \text{ punti}}$.

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **1.2 METODOLOGIE PER LA PROMOZIONE DI ATTIVITA' CULTURALI ED ISTITUZIONALI (fino a 16 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,80**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la proposta presentata sia molto leggibile e abbia centrato molto bene il tema della promozione delle attività culturali ed istituzionali del Comune.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente pari a **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto la relazione contiene una trattazione ampia e di qualità del criterio trattato.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,88**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", premiando l'attenzione nel promuovere le iniziative della biblioteca

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "Le Macchine Celibi", che ottiene il coefficiente pari a **0,88**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 16 punti**.

Al concorrente "Euro&Promos" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara:
 $(0,80/0,88) \times 16 = \mathbf{14,55 \text{ punti}}$.

Al concorrente "CAEB" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,85/0,88) \times 16 = \mathbf{15,45 \text{ punti}}$.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE (fino a 9 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,75**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono" pur rilevando la mancanza di un'analisi dettagliata della realtà locale, risultando così un po' scollegata dal contesto.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto ritiene che la relazione contenga una trattazione formalmente completa e pertinente.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,70**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono" pur rilevando che manchi di un'analisi dettagliata della realtà locale, risultando così un po' scollegata dal contesto. Inoltre, la Commissione rileva una minor attenzione dedicata e dettagliata alla gestione di reclami e richieste da parte degli utenti e relativa rendicontazione alla Committenza.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "CAEB", che ottiene il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 9 punti**.

Al concorrente "Euro&Promos" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,75/1) \times 9 = \mathbf{6,75}$ punti.

Al concorrente "Le Macchine Celibi" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,70/1) \times 9 = \mathbf{6,30}$ punti.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **2.1 GESTIONE DI ASSENZE IMPROVISE (fino a 12 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, risponda a pieno alle richieste specificate nel criterio.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, risponda a pieno alle richieste specificate nel criterio.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, risponda a pieno alle richieste specificate nel criterio.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti "Euro&Promos", "CAEB" e "Le Macchine Celibi" che ottengono il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 12 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **2.2 PIANO DI FORMAZIONE (fino a 7 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,80**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando una buona calendarizzazione dei corsi offerti, [REDACTED].

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando un'ottima calendarizzazione dei corsi offerti, [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando un'ottima calendarizzazione dei corsi offerti, e [REDACTED].

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti "CAEB" e "Le Macchine Celibi" che ottengono il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 7 punti**.

Al concorrente "Euro&Promos" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,80/1) \times 7 = \mathbf{5,60}$ punti.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di **valutazione 2.3 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE (fino ad 6 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto, affrontando in modo dettagliato il tema della difficoltà oggettive di alcune famiglie. L'operatore [REDACTED]

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,90**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto, affrontando in modo dettagliato il tema della difficoltà oggettive di alcune famiglie. L'operatore [REDACTED]

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,95**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto, affrontando in modo abbastanza dettagliato il tema della difficoltà oggettive di alcune famiglie. [REDACTED]

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "Euro&Promos", che ottiene il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 6 punti**.

Al concorrente "CAEB" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,90/1) \times 6 = \mathbf{5,40}$ punti.

Al concorrente "Le Macchine Celibi" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,95/1) \times 6 = \mathbf{5,70}$ punti.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **3.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE (fino a 15 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione contenga un'ottima proposta anche con riferimento alle modalità di svolgimento delle migliorie proposte.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,83**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto la relazione contiene una proposta molto elaborata seppur non esplicita quanto le altre ditte in merito alle modalità di svolgimento delle migliorie proposte.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta molto elaborata oltre alla garanzia di realizzazione senza oneri per l'Amministrazione, [REDACTED]

[REDACTED] oltre che un'ottima attenzione al territorio inserendo proposte legate al contesto cittadino in cui è collocata la biblioteca.

La Commissione precisa che ha voluto a differenziare le proposte di CAEB e di Le Macchine Celibi, in quanto, seppur le due proposte siano entrambe buone e bene organizzate, Le Macchine Celibi ha posto una attenzione maggiore al territorio inserendo proposte legate al contesto cittadino in cui è collocata la biblioteca, oltre [REDACTED]

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti "**Euro&Promos**" e "**Le Macchine Celibi**", che ottengono il coefficiente pari a 0,85, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 15 punti**.

Al concorrente "CAEB" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,83/0,85) \times 15 = 14,65$ **punti**.

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti attribuiti ai criteri discrezionali, per ogni concorrente del **LOTTO 3, e la somma dei punteggi, sono quelli indicati nella tabella riepilogativa di cui all'ALLEGATO 1 al verbale.**

La Commissione procede **all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche per il LOTTO 4 – CIG 974594503E.**

La Presidente ricorda ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (Art. 19 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte, **per il Lotto 4**, ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 85

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 15

L'offerta contiene una Relazione tecnica del servizio offerto (di seguito, "la Relazione"), che dovrà essere redatta dal concorrente su proprio file di testo nel rispetto delle prescrizioni di seguito indicate.

La Relazione deve contenere la proposta tecnico-organizzativa del servizio offerto, con riferimento ai criteri di valutazione elencati nella sottostante "TABELLA DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI TECNICI" (per il Lotto 4) di cui al paragrafo 19.1 del Disciplinare.

Tale tabella contiene i criteri di attribuzione dei punteggi tecnici **per il LOTTO 4**, in particolare vengono indicati con la lettera "**D**" i "Punteggi Discrezionali", attribuiti sulla base della valutazione discrezionale della Commissione giudicatrice.

LOTTO 4 – Comune di Vigolzone - CIG 974594503E

CRITERI DI VALUTAZIONE	SUBCRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE	
1. ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO		45 PUNTI	

	<p>1.1 MODALITA' ORGANIZZATIVE PER LA GESTIONE DEI SERVIZI BIBLIOTECARI</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, le modalità di organizzazione e gestione dei servizi bibliotecari secondo le indicazioni contenute nel capitolato d'appalto, descrivendo, in particolare la propria organizzazione del lavoro, l'articolazione delle mansioni e delle varie attività previste dal capitolato stesso, etc.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di garantire un'efficace gestione globale dei servizi bibliotecari. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 3)</p>	Massimo 20 punti	<i>D</i>
	<p>1.2 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria relazione, le modalità e gli strumenti che intende <i>concretamente</i> adottare per un'efficace circolazione delle informazioni e per il coordinamento con il Comune committente e il sistema bibliotecario.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito in base alla validità delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi efficacemente e in modo propositivo con le realtà sopraindicate, premiando quelle offerte che risultino <i>contestualizzate</i> alla realtà in cui si svolge l'appalto e che rendicontino in modo efficace al Comune le attività svolte e gli aspetti problematici emersi/da migliorare, proponendo soluzioni da sviluppare con i servizi di riferimento al fine di superare problematiche emerse. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 9 punti	<i>D</i>
	<p>1.3 SISTEMA DI VERIFICA E VALUTAZIONE DELLA QUALITA' DEL SERVIZIO</p> <p>Il concorrente deve illustrare le metodologie e gli strumenti che saranno utilizzati per il monitoraggio del servizio, la verifica della rispondenza del servizio erogato alle esigenze dei Cittadini, la valutazione del grado di soddisfazione dell'utenza.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di verificare il gradimento del servizio offerto. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 8 punti	<i>D</i>
	<p>1.4 VALORIZZAZIONE GESTIONE DEI RAPPORTI CON ASSOCIAZIONI</p> <p>Il concorrente deve descrivere come verrà valorizzata la collaborazione con le Associazioni operanti sul territorio, in particolare "Circolo Lettori".</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di valorizzare e coinvolgere l'associazionismo creando reti di collaborazione. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 2)</p>	Massimo 8 punti	<i>D</i>
2) GESTIONE DEL PERSONALE		25 PUNTI	

	<p>2.1 GESTIONE DI ASSENZE IMPROVVISE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, le modalità organizzative in caso di richiesta di sostituzione del personale per assenze improvvise.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza e all'efficacia delle soluzioni proposte. In particolare, saranno premiate le soluzioni organizzative e le misure concrete e verificabili, volte a garantire la continuità del servizio in caso di assenze degli operatori. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 12 punti	D
	<p>2.2 PIANO DI FORMAZIONE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in formato tabellare</u>, all'interno della propria relazione, il proprio piano di Formazione per l'intera durata del presente appalto, specificando quali corsi intende erogare <u>a ciascun</u> lavoratore impiegato, l'oggetto dei corsi, gli argomenti trattati e il soggetto erogatore dei corsi.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della coerenza e pertinenza dei corsi indicati rispetto alla gestione del servizio bibliotecario, premiando altresì quei corsi erogati da enti di formazione specifici diversi dal concorrente (dunque corsi diversi dalla formazione erogata <i>internamente</i> alla struttura aziendale del concorrente). (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 7 punti	D
	<p>2.3 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e dettagliato</u>, all'interno della propria relazione, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale impiegato.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire il contenimento del turn-over del personale, premiando quelle soluzioni che siano maggiormente in grado di assicurare la presenza dello stesso personale durante la durata dell'appalto. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 6 punti	D
3) PROPOSTE MIGLIORATIVE		15 PUNTI	
	<p>3.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, proposte innovative ed integrative (senza oneri aggiuntivi a carico del Comune) rispetto al vigente modello organizzativo, così come descritto dal capitolato, finalizzate all'ottimizzazione degli aspetti gestionali ed organizzativi e alla risoluzione di eventuali criticità.</p> <p>Saranno considerate meritevoli le proposte che sensibilmente incidano sull'esecuzione dei servizi, in termini di efficienza (capacità di raggiungere gli obiettivi prefissati utilizzando le risorse minime) e di efficacia (capacità di raggiungere gli obiettivi prefissati), finalizzate all'incremento dei livelli di qualità del servizio stesso e - conseguentemente - alla soddisfazione dei bisogni dell'utenza. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 2)</p>	Massimo 15 punti	D
		85	

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

Quanto ai "Punteggi Discrezionali", indicati con la lettera "D", il coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice e che saranno valutati sulla base delle previsioni di cui alla lettera a), paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2/2016, e più precisamente:

- ciascun commissario di gara attribuirà un coefficiente $V(a)_i$, variabile tra 1 e 0, a ciascun criterio o sub-criterio oggetto di valutazione;
- si procederà al calcolo della media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario in relazione a ciascun criterio o sub-criterio valutato, così ottenendo dei coefficienti medi definitivi;
- verrà attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e verranno di conseguenza riproporzionati gli altri coefficienti, e tali coefficienti riproporzionati **verranno moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio o sub-criterio** (indicato nella tabella sopra riportata), determinando in tal modo il punteggio da assegnare per ogni criterio o sub-criterio;
- quanto all'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun commissario, essi saranno determinati secondo la seguente scala di valori:
 - **Non valutabile** (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.
 - **Insufficiente** (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.
 - **Sufficiente** (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione
 - **Buono** (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.
 - **Ottimo** (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

* * *

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai cinque concorrenti relativamente al primo sotto-criterio di valutazione **1.1. MODALITA' ORGANIZZATIVE PER LA GESTIONE DEI SERVIZI BIBLIOTECARI (fino a 20 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,90**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto dal Capitolato e che sia molto dettagliata, con riferimento a tutti gli aspetti di gestione del servizio. La Commissione rileva

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EDUCARTE" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,95**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto dal Capitolato e che sia molto dettagliata e realistica, con riferimento a tutti gli aspetti di gestione del servizio, oltre ad essere perfettamente calata sulla realtà della Biblioteca, con un approccio che è indice di una grande conoscenza della realtà stessa.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,95**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta

significativamente coerente con quanto richiesto dal Capitolato e che sia molto dettagliata, con riferimento a tutti gli aspetti di gestione del servizio. rileva che l'operatore [REDACTED]

[REDACTED] La Commissione evidenzia un'ottima chiarezza espositiva e conoscenza dettagliata della realtà in cui è inserita la proposta stessa. Oltre ad una maggiore precisione e specificità nell'individuazione delle competenze degli operatori rispetto alle varie declinazioni e la gestione dei servizi, inserendoli nel Manuale della biblioteca per una gestione di qualità ai sensi delle specifiche ISO 9001.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,30**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente", in quanto ritiene che la relazione, sia molto sintetica e contenga elementi appena sufficienti per una valutazione delle modalità organizzative utilizzate per la gestione del servizio.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto dal Capitolato, che sia discretamente dettagliata con riferimento agli aspetti di gestione del servizio, salvo riportare meno dettagli con riferimento all'attività specifica di promozione.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti "**Educarte**" e "**CAEB**", che ottengono il coefficiente pari a **0,95**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 20 punti**.

Al concorrente "Euro&Promos" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,90/0,95) \times 20 = \mathbf{18,95 \text{ punti}}$.

Al concorrente "**Innovative Multiservice**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,30/0,95) \times 20 = 6,32 \mathbf{\text{ punti}}$.

Al concorrente "**Le Macchine Celibi**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,85/0,95) \times 20 = \mathbf{17,89 \text{ punti}}$.

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **1.2 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE (fino a 9 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,75**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono" pur rilevando la mancanza di un'analisi dettagliata della realtà locale, risultando così un po' scollegata dal contesto.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EDUCARTE" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, seppur carente dell'aspetto relativo alla comunicazione verso l'esterno, è l'unica che [REDACTED]

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto ritiene che la relazione, seppur sintetica, contenga una trattazione formalmente completa e pertinente.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,75**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono", pur rilevando che manchi di un'analisi dettagliata della realtà locale, risultando così un po' scollegata dal contesto.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,70**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono" pur rilevando che manchi di un'analisi dettagliata della realtà locale, risultando così un po' scollegata dal contesto. Inoltre, la Commissione rileva una minor attenzione dedicata e dettagliata alla gestione di reclami e richieste da parte degli utenti e relativa rendicontazione alla Committenza.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti **"Educarte"** e **"CAEB"**, che ottengono il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 9 punti**.

Ai concorrenti **"Euro&Promos"** e **"Innovative Multiservice"** viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,75/1) \times 9 = \mathbf{6,75 \text{ punti}}$.

Al concorrente **"Le Macchine Celibi"** viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,70/1) \times 9 = \mathbf{6,30 \text{ punti}}$.

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **1.3 SISTEMA DI VERIFICA E VALUTAZIONE DELLA QUALITA' DEL SERVIZIO (fino a 8 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"EURO&PROMOS FM S.P.A."**, la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,90**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta significativamente coerente e rispondente a quanto richiesto.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"EDUCARTE"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **pari a 0,74**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono" in quanto rileva da una parte l'approfondimento della customer Satisfaction mentre dall'altra il monitoraggio descritto dal concorrente non è pienamente rispondente alla richiesta, trattandosi di un sistema che

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"CAE B"**, la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,90**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta significativamente coerente e rispondente a quanto richiesto.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"INNOVATIVE MULTISERVICE SRL"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,80**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto ritiene che la relazione, seppure sintetica, contenga una proposta corrispondente a quanto richiesto.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" valutando la qualità della proposta presentata un po' superiore rispetto alle precedenti, in quanto il concorrente

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente **"Le Macchine Celibi"**, che ottiene il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 8 punti**.

Ai concorrenti **"Euro&Promos"** e **"CAEB"** viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,90/1) \times 8 = \mathbf{7.20 \text{ punti}}$.

Al concorrente **"Educarte"** viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,74/1) \times 8 = \mathbf{5,92 \text{ punti}}$.

Al concorrente **"Innovative Multiservice"** viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,80/1) \times 8 = \mathbf{6,40 \text{ punti}}$.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **1.4 VALORIZZAZIONE GESTIONE DEI RAPPORTI CON ASSOCIAZIONI (fino a 8 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,26**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente" in quanto ritiene che la trattazione del criterio, contenga una proposta appena sufficiente che, in particolare, non affronta le modalità di coinvolgimento delle associazioni, in particolare del Circolo Lettori.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EDUCARTE" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione descriva perfettamente il contesto e le metodologie per l'impiego dei volontari di tutte le associazioni coinvolte.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,80**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto la relazione contiene una trattazione più che buona, pur senza avere una piena consapevolezza del contesto.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,80**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto la relazione contiene una trattazione più che buona, pur senza avere una piena consapevolezza del contesto.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,26**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente" in quanto ritiene che la relazione approfondisca in modo appena sufficiente il criterio trattato, ripetendo i propri progetti/iniziative e non focalizzandosi sul Circolo Lettori.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**Educarte**", che ottiene il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 8 punti**.

Ai concorrenti "**Euro&Promos**" e "**Le Macchine Celibi**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,26/1) \times 8 = \mathbf{2,08 \text{ punti}}$.

Ai concorrenti "**CAEB**" e "**Innovative Multiservice**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,80/1) \times 8 = \mathbf{6,40 \text{ punti}}$.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **2.1 GESTIONE DI ASSENZE IMPROVVISI (fino a 12 punti).**

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, risponda a pieno alle richieste specificate nel criterio.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EDUCARTE" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che risponda a pieno alle richieste specificate nel criterio.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, risponda a pieno alle richieste specificate nel criterio;

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,26**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente", in quanto la relazione, non contiene alcun riferimento alle metodologie che l'operatore intende impiegare per gestire le assenze improvvise.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, risponda a pieno alle richieste specificate nel criterio.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti "Euro&Promos", "Educarte", "CAEB" e "Le Macchine Celibi" che ottengono il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 12 punti**.

Al concorrente "Innovative" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,26/1) \times 12 = \mathbf{3,12}$ punti.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **2.2 PIANO DI FORMAZIONE (fino a 7 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,80**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando una buona calendarizzazione dei corsi offerti, ma [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EDUCARTE" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando un'ottima calendarizzazione dei corsi offerti, e [REDACTED].

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando un'ottima calendarizzazione dei corsi offerti, e [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,80**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando un'offerta un po' più limitata ma che prevede [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando un'ottima calendarizzazione dei corsi offerti, e [REDACTED].

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti "Educarte", "CAEB" e "Le Macchine Celibi" che ottengono il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 7 punti**.

Ai concorrenti "Euro&Promos" e "Innovative" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,80/1) \times 7 = \mathbf{5,60}$ punti.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di **valutazione 2.3 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE (fino ad 6 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto, affrontando in modo dettagliato il tema della difficoltà oggettive di alcune famiglie. [REDACTED]

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EDUCARTE" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,90**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione approfondisca sufficientemente il criterio trattato [REDACTED].

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente "**0,90**", corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto, affrontando in modo dettagliato il tema della difficoltà oggettive di alcune famiglie. L'operatore [REDACTED].

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,40**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente", in quanto ritiene che la relazione accenni soltanto ad alcuni aspetti e valuta che [REDACTED]

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,95**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto, affrontando in modo abbastanza dettagliato il tema della difficoltà oggettive di alcune famiglie. [REDACTED]

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**Euro&Promos**", che ottiene il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 6 punti**.

Ai concorrenti "Educarte" e "CAEB" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,90/1) \times 6 = 5,40$ **punti**.

Al concorrente "**Innovative Multiservice**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,40/1) \times 6 = 2,40$ **punti**.

Al concorrente "**Le Macchine Celibi**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,95/1) \times 6 = 5,70$ **punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **3.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE (fino a 15 punti).**

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,40**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente" in quanto ritiene che la relazione contenga solo un cenno a proposte relative agli aspetti organizzativi richiesti.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EDUCARTE" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,50**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente" in quanto nella relazione è presente qualche cenno ad aspetti organizzativi e gestionali, anche se non completamente centrati.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,50**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente", in quanto nella relazione è presente qualche cenno ad aspetti organizzativi e gestionali, anche se non completamente centrati.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "INNOVATIVE MULTISERVICE SRL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,26**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente", in quanto ritiene che la relazione contenga cenni appena sufficienti relativamente a proposte interessanti gli aspetti organizzativi richiesti.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,40**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente" in quanto ritiene che la relazione contenga solo un cenno a proposte relative agli aspetti organizzativi richiesti.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti "**Educarte**" e "**CAEB**" che ottengono il coefficiente pari a 0,50, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 15 punti**.

Ai concorrenti "**Euro&Promos**" e "**Le macchine Celibi**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,40/0,50) \times 15 = 12$ **punti**.

Al concorrente "**Innovative Multiservice**" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,26/0,50) \times 15 = 7,80$ **punti**.

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti attribuiti ai criteri discrezionali, per ogni concorrente del **LOTTO 4, e la somma dei punteggi, sono quelli indicati nella tabella riepilogativa di cui all'ALLEGATO 1 al verbale.**

La Commissione procede **all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche per il LOTTO 5 – CIG 97459769D0.**

La Presidente ricorda ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (Art. 19 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte, **per il Lotto 5**, ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

- offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 85
- offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 15

L'offerta contiene una Relazione tecnica del servizio offerto (di seguito, "la Relazione"), che dovrà essere redatta dal concorrente su proprio file di testo nel rispetto delle prescrizioni di seguito indicate.

La Relazione deve contenere la proposta tecnico-organizzativa del servizio offerto, con riferimento ai criteri di valutazione elencati nella sottostante "TABELLA DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI TECNICI" (per il Lotto 5) di cui al paragrafo 19.1 del Disciplinare.

Tale tabella contiene i criteri di attribuzione dei punteggi tecnici **per il LOTTO 5**, in particolare vengono indicati con la lettera "**D**" i "Punteggi Discrezionali", attribuiti sulla base della valutazione discrezionale della Commissione giudicatrice.

LOTTO 5 – Comune di Podenzano - CIG 97459769D0

CRITERI DI VALUTAZIONE	SUBCRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE	
1. ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO		45 PUNTI	

	<p>1.1 MODALITA' ORGANIZZATIVE PER LA GESTIONE DEI SERVIZI BIBLIOTECARI</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, le modalità di organizzazione e gestione dei servizi bibliotecari, secondo le indicazioni contenute nel capitolato d'appalto, descrivendo, in particolare la propria organizzazione del lavoro, l'articolazione delle mansioni, la schedulazione delle varie attività previste dal capitolato stesso, etc.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di garantire un'efficace gestione dei servizi bibliotecari. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 3).</p>	Massimo 20 punti	<i>D</i>
	<p>1.2 METODOLOGIE PER LA PROMOZIONE DI ATTIVITA' CULTURALI</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, le metodologie utilizzate volte a promuovere la biblioteca e la lettura rivolta sia al pubblico adulto che al pubblico dei bambini/ragazzi, secondo le indicazioni contenute nel capitolato d'appalto.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di promuovere in modo efficace le attività culturali ed istituzionali del Comune. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 3)</p>	Massimo 16 punti	<i>D</i>
	<p>1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, le modalità e gli strumenti che intende <i>concretamente</i> adottare per un'efficace circolazione delle informazioni e per il coordinamento con il Comune committente e il sistema bibliotecario.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito in base alla validità delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi efficacemente e in modo propositivo con le realtà sopraindicate, premiando quelle offerte che risultino <i>contestualizzate</i> alla realtà in cui si svolge l'appalto e che rendicontino in modo efficace al Comune le attività svolte e gli aspetti problematici emersi/da migliorare, proponendo soluzioni da sviluppare con i servizi di riferimento al fine di superare problematiche emerse. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 2)</p>	Massimo 9 punti	<i>D</i>
2) GESTIONE DEL PERSONALE		28 PUNTI	
	<p>2.1 GESTIONE DI ASSENZE IMPROVVISE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, le modalità organizzative in caso di richiesta di sostituzione del personale per assenze improvvise.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza e all'efficacia delle soluzioni proposte. In particolare, saranno premiate le soluzioni organizzative e le misure concrete e verificabili, volte a garantire la continuità del servizio in caso di assenze degli operatori. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 15 punti	<i>D</i>

	<p>2.2 PIANO DI FORMAZIONE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in formato tabellare</u>, all'interno della propria relazione, il proprio piano di Formazione per l'intera durata del presente appalto, specificando quali corsi intende erogare <u>a ciascun</u> lavoratore impiegato, l'oggetto dei corsi, gli argomenti trattati e il soggetto erogatore dei corsi.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della coerenza e pertinenza dei corsi indicati rispetto alla gestione del servizio bibliotecario, premiando altresì quei corsi erogati da enti di formazione specifici diversi dal concorrente (dunque corsi diversi dalla formazione erogata <i>internamente</i> alla struttura aziendale del concorrente). (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 7 punti	<i>D</i>
	<p>2.3 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e dettagliato</u>, all'interno della propria relazione, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale impiegato.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire il contenimento del turn-over del personale, premiando quelle soluzioni che siano maggiormente in grado di assicurare la presenza dello stesso personale durante la durata dell'appalto. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 6 punti	<i>D</i>
3) SERVIZI MIGLIORATIVI E ULTERIORI		12 PUNTI	
	<p>3.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, i servizi migliorativi ed ulteriori proposti, rispetto a quelli obbligatori contenuti nel Capitolato Speciale, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi a carico del Comune di Podenzano.</p> <p>Saranno valutate solo le seguenti proposte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - iniziative di promozione e sensibilizzazione alla lettura rivolte ai cittadini e/o agli alunni delle scuole ubicate sul territorio di Podenzano; - costituzione e gestione di gruppi di utenti su attività a carattere continuativo. <p>Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza, della quantità e della qualità delle migliorie proposte (nonché, nel caso dei progetti e/o iniziative della loro durata) (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1)</p>	Massimo 12 punti	<i>D</i>
		85	

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

Quanto ai "Punteggi Discrezionali", indicati con la lettera "D", il coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice e che saranno valutati sulla base delle previsioni di cui alla lettera a), paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2/2016, e più precisamente:

- ciascun commissario di gara attribuirà un coefficiente V(a)_i, variabile tra 1 e 0, a ciascun criterio o sub-criterio oggetto di valutazione;

- si procederà al calcolo della media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario in relazione a ciascun criterio o sub-criterio valutato, così ottenendo dei coefficienti medi definitivi;
- verrà attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e verranno di conseguenza riproporzionati gli altri coefficienti, e tali coefficienti riproporzionati **verranno moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio o sub-criterio** (indicato nella tabella sopra riportata), determinando in tal modo il punteggio da assegnare per ogni criterio o sub-criterio;
- quanto all'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun commissario, essi saranno determinati secondo la seguente scala di valori:
 - **Non valutabile** (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.
 - **Insufficiente** (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.
 - **Sufficiente** (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione
 - **Buono** (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.
 - **Ottimo** (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

* * *

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai tre concorrenti relativamente al primo sotto-criterio di valutazione **1.1. MODALITA' ORGANIZZATIVE PER LA GESTIONE DEI SERVIZI BIBLIOTECARI (fino a 20 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,90**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto dal Capitolato e che sia molto dettagliata, con riferimento a tutti gli aspetti di gestione del servizio. La Commissione rileva che l'operatore [REDACTED]

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,95**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto dal Capitolato e che sia molto dettagliata, con riferimento a tutti gli aspetti di gestione del servizio. La Commissione rileva che l'operatore [REDACTED]

[REDACTED] La Commissione evidenzia un'ottima chiarezza espositiva e conoscenza dettagliata della realtà in cui è inserita la proposta stessa. Oltre ad una maggiore precisione e specificità nell'individuazione delle competenze degli operatori rispetto alle varie declinazioni e la gestione dei servizi, inserendoli nel Manuale della biblioteca per una gestione di qualità ai sensi delle specifiche ISO 9001.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto dal Capitolato, che sia discretamente dettagliata con riferimento agli aspetti di gestione del servizio, salvo riportare meno dettagli con riferimento all'attività specifica di promozione.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "CAEB", che ottiene il coefficiente pari a **0,95**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 20 punti**.

Al concorrente "Euro&Promos" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,90/0,95) \times 20 = \mathbf{18,95}$ punti.

Al concorrente "Le Macchine Celibi" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,85/0,95) \times 20 = \mathbf{17,89}$ punti.

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **1.2 METODOLOGIE PER LA PROMOZIONE DI ATTIVITA' CULTURALI (fino a 16 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,65**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono" in quanto ritiene che la relazione, contenga una buona proposta con riferimento alle metodologie richieste nel criterio in esame. Il concorrente ha inserito alcune migliorie non pertinenti con quanto richiesto in tale criterio e che quindi la Commissione ritiene di non valutare.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto la relazione contiene trattazione chiara e abbastanza dettagliata delle metodologie richieste per la facilitazione all'accesso ai servizi da parte dei cittadini;

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,85**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione approfondisca ottimamente il criterio trattato, evidenziando in modo molto attento le tipologie di proposte e il legame con il contesto in cui si svolgerà il servizio.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti "CEAB" e "Le Macchine Celibi", che ottengono il coefficiente pari a **0,85**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 16 punti**.

Al concorrente "Euro&Promos" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,65/0,85) \times 16 = \mathbf{12,24}$ punti.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE (fino a 9 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,75**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono" pur rilevando la mancanza di un'analisi dettagliata della realtà locale, risultando così un po' scollegata dal contesto.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo", in quanto ritiene che la relazione contenga una trattazione formalmente completa e pertinente.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,70**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono" pur rilevando che manchi di un'analisi dettagliata della realtà locale, risultando così un po' scollegata dal contesto. Inoltre, la Commissione rileva una minor attenzione dedicata e dettagliata alla gestione di reclami e richieste da parte degli utenti e relativa rendicontazione alla Committenza.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "CAEB", che ottiene il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 9 punti**.

Al concorrente "Euro&Promos" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,75/1) \times 9 = \mathbf{6,75}$ punti.

Al concorrente "Le Macchine Celibi" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,70/1) \times 9 = \mathbf{6,30}$ punti.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **2.1 GESTIONE DI ASSENZE IMPROVVISI (fino a 15 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, risponda a pieno alle richieste specificate nel criterio.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, risponda a pieno alle richieste specificate nel criterio;

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, risponda a pieno alle richieste specificate nel criterio.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti "Euro&Promos", "CAEB" e "Le Macchine Celibi" che ottengono il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 15 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **2.2 PIANO DI FORMAZIONE (fino a 7 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,80**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando una buona calendarizzazione dei corsi offerti, ma [REDACTED]

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando un'ottima calendarizzazione dei corsi offerti, e [REDACTED]

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, riportando un'ottima calendarizzazione dei corsi offerti, [REDACTED]

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti **"CAEB"** e **"Le Macchine Celibi"** che ottengono il coefficiente pari a 1, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 7 punti**.

Al concorrente **"Euro&Promos"** viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,80/1) \times 7 = 5,60$ punti.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di **valutazione 2.3 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE (fino ad 6 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **1**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto, affrontando in modo dettagliato il tema della difficoltà oggettive di alcune famiglie. [REDACTED]

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,90**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto, affrontando in modo dettagliato il tema della difficoltà oggettive di alcune famiglie. [REDACTED]

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,95**, corrispondente alla fascia di giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la relazione, contenga una proposta significativamente coerente con quanto richiesto, affrontando in modo abbastanza dettagliato il tema della difficoltà oggettive di alcune famiglie. [REDACTED]

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente **"Euro&Promos"**, che ottiene il coefficiente pari a **1**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 6 punti**.

Al concorrente **"CAEB"** viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,90/1) \times 6 = 5,40$ punti.

Al concorrente **"Le Macchine Celibi"** viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,95/1) \times 6 = 5,70$ punti.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **3.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE (fino a 12 punti)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "EURO&PROMOS FM S.P.A.", la Commissione, all'unanimità, assegna un coefficiente pari a **0,75**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono" in quanto ritiene che la relazione affronti in modo esaustivo entrambi gli aspetti richiesti.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "CAE B", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,51**, corrispondente alla fascia di giudizio "sufficiente", in quanto la relazione contiene una trattazione soltanto degli aspetti migliorativi relativi al primo punto.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "LE MACCHINE CELIBI SOCIETA' COOPERATIVA" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,60**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono" in

quanto la relazione contiene una trattazione soltanto degli aspetti migliorativi relativi al primo punto, ma si differenziano dal concorrente precedente per [REDACTED].

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "Euro&Promos", che ottiene il coefficiente pari a **0,75**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, **pari a 12 punti**.

Al concorrente "CAEB" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,51/0,75) \times 12 = \mathbf{8,16}$ punti.

Al concorrente "Le Macchine Celibi" viene riproporzionato il punteggio come indicato nel disciplinare di gara: $(0,60/0,75) \times 12 = \mathbf{9,60}$ punti.

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti attribuiti ai criteri discrezionali, per ogni concorrente del **LOTTO 5, e la somma dei punteggi, sono quelli indicati nella tabella riepilogativa di cui all'ALLEGATO 1 al verbale.**

La Commissione giudicatrice concorderà la data e l'ora della seduta pubblica virtuale per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per la successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche; data e ora della seduta pubblica saranno comunicate ai concorrenti con nota che sarà inviata a mezzo della piattaforma "SATER".

La seduta si conclude alle ore 18.30.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La presidente della Commissione giudicatrice:

Maura Zambianchi _____

i componenti della Commissione giudicatrice:

Francesco Mazzetta _____

Elena Bandirali _____

Paola Magnaschi _____ (segretaria verbalizzante)

pubblicato il 28/06/2023

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato agli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.